

ഭക്ഷ്യവും സിവിൽസപ്ലൈസും മൃഗസംരക്ഷണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ) : സർ, 2010-ലെ കേരള വെറ്ററിനറി ആന്റ് ആനിമൽ സയൻസ് സർവ്വകലാശാല ബിൽ കൃഷിയും മൃഗസംരക്ഷണവും മത്സ്യബന്ധനവും സംബന്ധിച്ച 1-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജോസ് തെറ്റയിൽ) : സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

ക്രമപ്രശ്നം

കേന്ദ്ര നിയമത്തിനെതിരെയുള്ള ബിൽ നിലനിൽക്കുകയില്ല

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി : ഈ നിയമം പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള 1984-ലെ ഇന്ത്യൻ വെറ്ററിനറി കൗൺസിൽ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് എതിരാണ് എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ബ്ലോക്കർ. ആ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിൽക്കുകയില്ല എന്നുള്ളതാണ്. പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ ഇന്ത്യൻ വെറ്ററിനറി കൗൺസിൽ ആക്ടിലാണ് വെറ്ററിനറി വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ അംഗീകാരം നൽകുന്ന വ്യവസ്ഥയുള്ളത്. അതായത് ആക്ടിൽ ഫസ്റ്റ് ഷെഡ്യൂളിൽ വരുന്ന ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസ് നൽകുന്ന ഡിഗ്രികൾക്കാണ് അംഗീകാരമുള്ളത്. കോഴ്സുകൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകുന്നത് ഇന്ത്യൻ വെറ്ററിനറി കൗൺസിലാണ്. ഇന്ത്യൻ വെറ്ററിനറി കൗൺസിൽ ആക്റ്റ് 18-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ചാണ് കോഴ്സുകൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകുന്നത്. അതുപോലെ കോളേജുകൾക്കുള്ള ഡിഗ്രി നൽകുന്നത് ഇന്ത്യൻ വെറ്ററിനറി കൗൺസിൽ ആക്ടിലെ 5-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ചാണ്. കോഴ്സുകൾക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന അംഗീകാരം 21-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് പിൻവലിക്കാനും കഴിയും. ഈ നിലയിൽ കേന്ദ്രത്തിൽ വെറ്ററിനറി കൗൺസിൽ ആക്ട് നിലനിൽക്കേ അതിന് കടക വിരുദ്ധമായി ഓവർ റൈഡിംഗായിട്ടുള്ള വകുപ്പാണ് ബില്ലിലെ നാലാമത്തെ ക്ലോസ്. Contrary to the Central legislation. ആറാമത്തെ വകുപ്പും സെൻട്രൽ നിയമത്തിന് വിപരീതമായിട്ടുള്ള വകുപ്പാണ്. അങ്ങനെ സെൻട്രൽ നിയമത്തിലുള്ള അധികാരങ്ങൾ കവർണെടുത്ത് നമ്മൾ അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് പുതിയ നിയമം ഉണ്ടാക്കിയാൽ ആ നിയമം ആർട്ടിക്കിൾ 254 അനുസരിച്ച് നിലനിൽക്കുകയില്ല. Article 254 (1) Inconsistency between laws made by Parliament and Laws made by the Legislatures of States. If any provision of a law made by the Legislature of a State is repugnant to any provision of a law made by Parliament which Parliament is competent to enact, ...shall prevail and the law made by the Legislature of the State shall, to the extent of the repugnancy, be void എന്നാണ് ഭരണഘടനയിൽ പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമത്തിലെ ഈ വ്യവസ്ഥകൾ പാസ്സായാൽ അത് നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് കൗൺസിലർ ചെയ്യണം. ഇത് പുനഃപരിശോധിച്ച് അവതരിപ്പിക്കണമെന്ന അഭിപ്രായമാണുള്ളത്.

ശ്രീ ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്: സർ, ആർട്ടിക്കിൾ 254, 251 എന്നിവയെക്കുറിച്ച് മാണി സാർ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അക്കാര്യം പറയുന്നില്ല. 'State Legislature is not competent' എന്നാണ് 12.00 NOON] ആർട്ടിക്കിൾ 251-ഉം ആർട്ടിക്കിൾ 254-ഉം നോക്കുമ്പോൾ വളരെ വ്യക്തമായി നമുക്ക് മനസ്സിലാകുന്നത്. ഇത് inconsistent ആണ്. പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമായി ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കാൻ സ്റ്റേറ്റ് ലെജിസ്ലേച്ചർ കോംപീറ്റന്റല്ല. അതാണ് ഒന്നാമത്തെ പോയിന്റ്. രണ്ടാമത്തെ പോയിന്റ്, ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം. വാസ്തവത്തിൽ ഇന്നുവരെ ഈ സംസ്ഥാനത്ത് ഇതുപോലൊരു ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഈ ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ എക്സ്പെൻഡിച്ചറാണ് പറയുന്നത്. ഇവിടെ എക്സ്പെൻഡിച്ചർ ഒന്നുപോലും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഓരോ ക്ലോസിനും വരുന്ന എക്സ്പെൻഡിച്ചർ എക്സ്പെൻഡിചർ എത്രയും എന്നാണ് പറയേണ്ടത്. അത് ഓരോ ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസായി പറയണം. ഇവിടെ ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ പറയുന്നത്, "The financial requirement of the University is divided into plan and non plan. The total financial commitment expected from the Consolidated Fund of the State in regard to the proposed University (both recurring expenditure and non recurring expenditure) for five years is ~ 271.3 crores." അതല്ല വേണ്ടത്. ഓരോ വർഷവും ഓരോ ക്ലോസിനും എക്സ്പെൻഡിചർ റെക്കറിംഗും നോൺറെക്കറിംഗും എത്രയും എന്നാണ് പറയേണ്ടത്. ഇവിടെ പറയുന്നത് എന്താണെന്ന് അറിയുമോ? "Clause 39 of the Bill provides for the formation a general fund to the Kerala Veterinary and Animal Sciences University. All grants and loans received from the Indian Agriculture Research Council, the Central Government, the State Government and the University Grants Commission or like authority or any local authority or any corporation owned or controlled by such Government and certain other revenues and income of the University shall together from the fund." ഇത് വരുമാനമാണ്. ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ പറയുന്നത് വരുമാനത്തെക്കുറിച്ചാണ്. അത് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷനിൽനിന്ന് കിട്ടും. ഇത്യാ ഗവൺമെന്റിൽനിന്ന് കിട്ടും. ഇന്റർനാഷണൽ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസിൽനിന്ന് കിട്ടും. കൂടാതെ മറ്റ് പ്രൈവറ്റ് ഡൊണേഷനും കിട്ടും. ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടംകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് എക്സ്പെൻഡിച്ചറാണ്. ഞാൻ ആ റൂൾ ക്വാട്ട് ചെയ്യുന്നു. റൂൾ 73. 'A Bill involving expenditure shall be accompanied by a financial memorandum which shall invite particular attention to the clauses involving expenditure and shall also give an estimate of the recurring and non-recurring expenditure involved in case the Bill is passed into law' എന്നാണ് പറയുന്നത്. അപ്പോൾ അതിന്റെ റെക്കറിംഗ്, നോൺ റെക്കറിംഗ് എക്സ്പെൻഡിച്ചർ എത്രയും എന്നത് ഓരോ ക്ലോസിനും വേണ്ടി പറയണം. ഇവിടെ റെക്കറിംഗ് എത്രയാണെന്നോ നോൺ റെക്കറിംഗ് എത്രയാണെന്നോ ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

വരുമാനം ഇന്നയിന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും കിട്ടുമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഈ ബഡ്ജറ്റിൽ അതില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഇത് വേണ്ടിവരുന്നത്. ഇനി അടുത്ത ബഡ്ജറ്റിൽ ബാക്കിയുള്ളതിന് പ്രൊവിഷൻ വയ്ക്കാം. ഒരു കൊല്ലത്തേക്ക് റെക്കറിംഗും നോൺ റെക്കറിംഗും എന്ത് വരും എന്നുള്ളത് റൂൾ 73 അനുസരിച്ച് ക്ലിയറായി പറയണം. ഞാൻ ഒരു കാര്യം കൂടി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കട്ടെ. ഈ സഭയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട വിജയകുമാർ സ്വീകരണയിരുന്ന കാലത്ത് ഞാൻ തന്നെ ഈ ബില്ലുകൾ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടു വന്നു. അന്ന് ശ്രീ. ഇസ്മയിൽ അവതരിപ്പിച്ച ഒരു ബില്ലിൽ ഈ ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം ക്ലിയറായിരുന്നില്ല. ടോട്ടൽ എക്സ്പെൻഡിച്ചർ പറഞ്ഞിരുന്നു. എന്നാൽ റെക്കറിംഗും നോൺ റെക്കറിംഗും ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസും പറഞ്ഞിരുന്നില്ല. ഞാൻ അതിന്റെ ബില്ലുകൾ റെയ്സ് ചെയ്തു. സഭ പിരിയുന്നതിനുമുമ്പ് റെക്കറിംഗും നോൺ റെക്കറിംഗും എത്രയെന്ന് സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തെന്നെന്ന് അദ്ദേഹം റൂൾ ചെയ്തു. ഞാൻ വേണ്ടതു ഉദാഹരണം പറയാം. 1956-ൽ എസ്റ്റേബ്ലിഷ്മെന്റ് കമ്മോഡിറ്റീസ് ആക്ട് (സെക്കന്റ് അമന്റ്മെന്റ്) ബിൽ പാർലമെന്റിൽ വന്നു. അത് റിപ്പോർട്ടഡ് കേസ് ആണ്. അത് ശക്യർ ആൻഡ് കൗളിൽ കാണും. അതിൽ റെക്കറിംഗും നോൺ റെക്കറിംഗും സ്വപ്രസിഫിക്കായി പറയാത്തതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല എന്ന് സ്വീകർ റൂൾ ചെയ്തു. ഇതുപോലെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് ശരിയല്ല എന്ന് അങ്ങുപോലും ഈ സഭയിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. റൂൾ 73 പൂർണ്ണമായും വയലേറ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ഫിനാൻഷ്യൽ ബില്ലാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഇതിന് അവതരണാനുമതി നൽകാൻ പാടില്ല എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ക്ഷേപവും സിവിൽസപ്ലൈസും മൃഗസംരക്ഷണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ) : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മാണി സാർ പറഞ്ഞ ഭരണഘടനാ ലംഘനമൊന്നും ഇതിനകത്തില്ല. വെറ്ററിനറി കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരം വെറ്ററിനറി കോഴ്സുകൾക്കൊണ്ടുള്ളത്. ഇത് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാണ്. സമാന്തര സംസ്ഥാനങ്ങളിലെല്ലാം ഈ വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തന്നെയാണ് യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. സ്വാഭാവികമായും കോഴ്സുകളാണ് കൗൺസിലിലുള്ളത്. വെറ്ററിനറി കൗൺസിൽ അംഗീകാരം കൊടുക്കുന്നത് വെറ്ററിനറി കോഴ്സുകൾക്കാണ്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കല്ല. യൂണിവേഴ്സിറ്റി രൂപീകരിക്കാനുള്ള അവകാശം സ്റ്റേറ്റിന്റെ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയാണ്. ആ അധികാര പരിധിക്ക് അകത്തുനിന്നുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിനുമുമ്പും ഈ സഭയിൽ ഭരണഘടന നിലനിൽക്കുമ്പോൾത്തന്നെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. സഭ പാസ്സാക്കിയിട്ടുമുണ്ട്. രണ്ടാമത്തേത് ശ്രീ ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് റൂൾ 73-നെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. അതിനകത്ത് റെക്കറിംഗ്, നോൺ റെക്കറിംഗ് രണ്ടുമാകാം, രണ്ടും ഒന്നിച്ചുമാകാം. സ്ക്വിറ്റ് ചെയ്തുകയും ചെയ്യാം. റെക്കറിംഗും നോൺ റെക്കറിംഗുമില്ല എന്നാണ് നിങ്ങളുടെ ബില്ലുകൾ. അത് ഇതിനകത്തുണ്ട്. അത് ഈ സഭയിൽ സ്ക്വിറ്റ് ചെയ്ത് അവതരിപ്പിക്കാം. അത് ഇപ്പോൾ തന്നെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യാം. ആദ്യത്തെ വർഷം നോൺ റെക്കറിംഗ് 39.02 കോടി രൂപയും റെക്കറിംഗ് 31 കോടി രൂപയും അങ്ങനെ ടോട്ടൽ 70 കോടി രൂപയാണ്. രണ്ടാമത്തെ വർഷം 47 കോടി രൂപയുമാണ്.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, ഇവിടെ ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസ് പറയണം.

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ : സർ, അത് സാധ്യമല്ല. റെക്കറിംഗ്, നോൺ റെക്കറിംഗ് ഇതിൽ സ്പ്ലിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് സാങ്കേതിക തടസ്സമൊന്നുമില്ല എന്നാണ് തോന്നുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി : സർ, ക്ലോസിൽ തന്നെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, കോഴ്സുകളെ സംബന്ധിച്ചും ക്വാളിഫിക്കേഷനെ സംബന്ധിച്ചുമാണ്. അതിന് വിപരീതമാണ് ഈ നിയമം.

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. കെ. എം. മാണി പ്രധാനമായിട്ടും ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്ന ബില്ലുകൾ കേന്ദ്ര നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമായിട്ടാണ് ഇത് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ഇത് കേന്ദ്ര നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമല്ലായെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. അത് ചെയർ മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലുകൾ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. എന്നാൽ ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് ഇവിടെ റെയ്സ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന ബില്ലുകൾ അദ്ദേഹം ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിലെല്ലാം പറയുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ റെക്കറിംഗ്, നോൺ റെക്കറിംഗ് എക്സ്പെൻഡിച്ചറിന്റെ ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസ് ഡിറ്റയിൽസ് വേണമെന്നുള്ളത്. അത് ഇവിടെ കൊടുക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തയ്യാറായിട്ടുണ്ട്. ഇയർവൈസ് ആയിട്ടാണെങ്കിൽപ്പോലും കൊടുക്കാൻ അദ്ദേഹം തയ്യാറായിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, ഇതിൽ ഒരു ക്ലോസിന് ഇത്യാണെന്ന് എന്നുള്ളത് പറയണം.

മി. സ്പീക്കർ : അങ്ങനെയോട് ചെയർ യോജിക്കുകയാണ്. അത് ഈ കാര്യം നിമന്തരം പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ കാര്യം ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ വകുപ്പുകളും ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നാണ് ചെയറിന് ഇതുസംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്. ബില്ലുകൾ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. ബിൽ ചർച്ചയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

ക്ഷേമവും സിവിൽസപ്ലൈസും മൃഗസംരക്ഷണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ) : സർ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിലെ മൃഗസംരക്ഷണ മേഖലയിലും ക്ഷീരവികസന മേഖലയിലും ഇതപര്യന്തമുള്ള അനുഭവങ്ങൾ ഈ രംഗത്ത് അനന്തമായ സാധ്യതകളുണ്ട് എന്നുള്ളതാണ് വ്യക്തമാക്കുന്നത്. അത നൂറ്റാണ്ട് കാലം പിന്നിട്ടിട്ടും കേരളത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആനിമൽ ഹസ്പന്ററി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റും ഡയറി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റും കേരളത്തിനാവശ്യമായ പാലും മാംസവും മുട്ടയും ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരിടത്തും എത്തിയില്ല. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഇതിന്റെ കാരണങ്ങളും അനുകൂലങ്ങളും നടത്തുകയുണ്ടായി. ഇതിനാവശ്യമായ അത്യുൽപ്പാദനശേഷിയുള്ള കന്നുകാലി സമ്പത്തുണ്ടാകുന്നതിനും ആധുനിക രീതിയിലുള്ള സമ്പ്രദായങ്ങൾ